**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№33/25-14 от 16 декабря 2020г.**

**О дисциплинарном производстве №46-10/20 в отношении адвоката**

**Ф.А.Б.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство №46-10/20,

**УСТАНОВИЛ:**

13.10.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Д.С.В. в отношении адвоката Ф.А.Б., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат защищал заявителя в порядке ст.51 УПК РФ и при этом являлся участником преступной группировки, возглавляемой начальником ОБНОН П.Д.В., который заставлял своих подчиненных подкидывать наркотики и деньги. Адвокат содействовал участникам данной ОПГ, не обратил внимания на существенные нарушения прав заявителя при возбуждении уголовного дела и проведении ОРМ (в частности, «контрольная закупка» была проведена без соответствующего постановления).

13.10.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

20.10.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии №2969 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он возражает против жалобы.

29.10.2020г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

29.10.2020г. адвокат в заседании квалификационной комиссии участвовал, возражал против жалобы, поддержал доводы объяснений.

29.10.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Ф.А.Б. вследствие отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Д.С.В.

От адвоката поступило заявление о рассмотрении дисциплинарного дела в его отсутствие.

16.11.2020г. от заявителя поступила дополнительная жалоба на адвоката.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Доводы жалобы не подтверждаются материалами дисциплинарного дела, адвокатом представлены письменные объяснения, опровергающие выдвигаемые обвинения.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Ф.А.Б., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

Президент Галоганов А.П.